

Археология Нижнего Амура: исследования предметов мелкой пластики каменного века

З. С. Лапшина

кандидат исторических наук,

доцент кафедры церковно-практических и исторических дисциплин, Хабаровская духовная семинария.
Россия, г. Хабаровск. E-mail: Lapshinazoy@gmail.com

Аннотация. В нижнем течении реки Амур учеными открыто несколько сотен археологических памятников, содержащих, помимо артефактов каменной индустрии, предметы искусства. Объектом исследований автора является первобытное искусство каменного века Нижнего Приамурья, созданного культурами оседлых рыболовов (10–5 тыс. л. н.). Предметом исследований в предлагаемой статье стала история формирования коллекций мелкой пластики по опубликованным сведениям. Первые публикации под авторством академиков А. П. Окладникова и А. П. Деревянко вышли в середине XX в., первый общий свод образцов искусства Нижнего Приамурья выполнен А. П. Окладниковым и издан в цветном альбоме издательства «Аврора» в 1981 г. В нем представлены образцы всех жанров искусства (петроглифы, орнаменты на сосудах, мелкая пластика и объемные скульптуры) всех исторических эпох от каменного века до Средневековья. В альбом вошло малое число артефактов эпохи камня, поэтому оставалась задача более полного изучения коллекций искусства каменного века, с учетом значительного пополнения их количества по мере увеличения масштабов полевых исследований. В статье обобщены сведения из публикаций разных лет археологов В. Е. Медведева, Р. С. Васильевского, А. К. Конопацкого и других, работавших на Амуре в XX–XXI веках. Автором предложен анализ собственных публикаций с описанием находок предметов искусства, полученных раскопками поселения Хумми (Комсомольский район Хабаровского края), а также находок мелкой пластики из новооткрытых в крае памятников каменного века. В статье собраны сведения о находках антропоморфных, зооморфных, орнитоморфных и ихтиоморфных изображений из камня и глины. Новизна статьи заключается в отсутствии подобных исследований в нижнеамурской археологии, в необходимости подготовки общего свода коллекций первобытного искусства для отдельного издания.

Ключевые слова: каменный век, искусство, оседлые рыболовы, антропозооморфные, орнитоморфные, ихтиоморфные, изображения, история формирования коллекции.

Дальневосточная археология располагает большими коллекциями предметов искусства из культурных слоев памятников различных исторических эпох. Здесь расположены широко известные памятники древнего искусства – на юге петроглифы Нижнего Приамурья, а в северо-восточной части, на Чукотке, памятник наскального искусства на р. Пегтымель. Сфера научных интересов автора ограничена территориально югом Дальнего Востока и бассейном нижнего течения Амура, а хронологически – периодом нового каменного века (от 10 до 5 тыс. л. н.). Целью статьи является систематизация сведений о формировании коллекций предметов искусства в жанре мелкой пластики эпохи неолита из местонахождений Хабаровского края. Обобщение данных по искусству региона актуально по причине отсутствия общей базы источников, их каталогизации, специальных научных и популярных изданий. Отдельные статьи и сообщения могут выпасть из общей информационной среды специалистов, будучи опубликованы в узкорегиональных небольших сборниках по итогам конференций. Первый и единственный альбом по теме искусства издан 40 лет назад, он не отражает всей полноты полученных археологами коллекций искусства.

Первыми публикациями предметов древнего искусства юга Дальнего Востока стали монографии А. П. Окладникова «Далекое прошлое Приморья» и совместная с А. П. Деревянко «Далекое прошлое Приморья и Приамурья» [17; 18]. В этих изданиях описывались отдельные находки, обнаруженные археологами во время раскопок археологических памятников на юге Дальнего Востока. Единственным целевым изданием по искусству Нижнего Приамурья стал цветной альбом академика А. П. Окладникова «Древнее искусство Приамурья» на английском языке, подготовленный издательством «Аврора» [23]. Он показал разнообразие и специфические черты древнего и средневекового искусства региона, отразил яркость и красочность этого творчества: рисунки на камнях и скалах, объемная скульптура и мелкие изображения,

украшения, орнаменты на сосудах. В альбоме красной нитью проходит корреляция археологических предметов искусства с декоративно-прикладным творчеством коренных народов Амура. В этом первом своде представлено небольшое количество предметов по каждому жанру, но охвачены все исторические эпохи от каменного века до раннего Средневековья (13 тыс. л. н. – 12–13 вв. н. э.). В предлагаемой статье автор намерен представить историю формирования и содержание коллекций искусства одной из эпох – каменного века, лишь в одном жанре – мелкой пластики. В контексте предложенной темы история изучения предметов искусства заключается в объединении сведений об авторах раскопок и публикаций сведений о находках, их описании и первичной систематизации.

В 1980 г. в новосибирском сборнике «Звери в камне» из серии «Первобытное искусство» вышла первая статья о находках серии мелких глиняных фигурок в низовьях Амура. Это совместная публикация Р. С. Васильевского и А. П. Окладникова «Изображение медведей в неолитическом искусстве Северной Азии». В статье описана коллекция из 17 целых и ряда обломков керамических изображений медведя, полученных в поселении-острове Сучу в Ульчском районе Хабаровского края. Авторы отмечали, что «они изображены с хорошим знанием натуры и передают реалистические образы зверей. Медведи встречаются в различных позах. Они стоят, идут, сидят, держат рыбу лапами во рту» [1, с. 233–234]. Научная новизна этой публикации состояла в том, что на площади одного небольшого раскопа в слое Малышевской культуры (6–5 тыс. л. н.) содержалось более двух десятков керамических скульптурок медвежат (не взрослых особей) разной степени сохранности. Многочисленность фигурок, очевидно, свидетельствовала о регулярности обрядовых действий, для которых они предназначались. Авторы обратились к изображениям медведей из памятников Кондон и Сикачи-Алян Амура, к скульптуре медведя из Сибири (Самусь). Они представили обширный материал по истории медвежьего культа Сибири и Дальнего Востока, отмечали центральное место культа медведя в модели мира древнейшего палеоазиатского этноса – нивхов. Сведения археологии подтвердили развитие и сохранение культа медведя от эпохи нового каменного века до XX столетия.

В 80–90-х годах XX в. археологические раскопки, проводимые В. Е. Медведевым, сотрудником ИАиЭ СОАН СССР, пополняли коллекцию образцов искусства находками из поселения на мысе Гася Хабаровского района. Керамическая фигурка медведя найдена им в жилище 3, принадлежавшем носителям Малышевской культуры неолита [4, с. 18]. В том же слое на другом раскопе обнаружена еще одна глиняная фигурка медведя [5, рис. 21]. Эти находки дополняли представления о культуре оседлых рыболовов, обитавших непосредственно рядом с памятником петроглифов Сикачи-Альяна, а также дополнили коллекцию изображений медведей.

Поисковые работы Археологической экспедиции Комсомольского-на-Амуре городского краеведческого музея пополняли фонд древнего искусства из памятников Комсомольского района края. В 1995 г. автором подготовлена статья «Образ птицы в первобытном искусстве Приамурья», в ней предложена разработка темы образа птицы в архаическом социуме. Привлечены сведения А. П. Окладникова, его выводы о сходстве изображения птицы из осиповского слоя стоянки Сикачи-Алян и рисунков петроглифов. Автором продолжен этот тематический ряд образцов искусства: описана и введена в научный оборот фигурка птицы, обнаруженная В. К. Арсеньевым в районе с. Вознесенского в начале XX в. и хранящаяся в фондах Хабаровского краевого краеведческого музея. Манера изображения и технологические приемы обработки камня были аналогичны фигурке из нижнего слоя стоянки Сикачи-Алян, принадлежащего раннему этапу Осиповской культуры начального неолита (13–11 тыс. л. н.) [9]. В том же году опубликована статья «К проблеме искусства первобытных культур Нижнего Приамурья», в которой приведены новые находки из нижнего слоя поселения Хумми (раскопки 1989–1995 гг.): манупорт с обликом медвежонка, к ранее описанной коллекции фигурок птиц добавлена находка фигурки птицы из осиповского слоя поселения Гася (раскопки В. Е. Медведева). Описан также комплекс из восьми крупных бусин двух типов (удлиненно-цилиндрических и удлиненно-бочонковидных) зеленовато-голубого цвета, а также кольца и диска из зеленоватого и белого нефрита. Находки залежали в осиповском культурном слое, изделия из нефрита показали раннюю границу использования этого камня в регионе. Проведен типологический анализ находок с бусиной из нижнего слоя Сикачи-Альяна, заготовки аналогичной бусины, найденной в районе Петропавловского озера. Таким образом, на раннем этапе Осиповской культуры начального неолита (13–11 тыс. л. н.) выделены два жанра искусства: мелкая пластика (фигурки птиц и медведей) и украшения. Предметы искусства представлены как характерная черта древнейшей культуры в регионе. Причины развития изобраа-

зительного искусства связывались с ранней оседлостью. Обоснованием оседлости стало обнаружение котлована жилища в поселении Хумми [10]. Результаты исследований вошли в монографию «Древности озера Хумми» [11].

В 1996 г. опубликованы две статьи А. К. Конопацкого. Первая статья «Неолитическое искусство Нижнего Амура в свете новых находок» – в журнале «Гуманитарные науки в Сибири», вторая – «Основное содержание неолитического искусства Нижнего Амура» – в сборнике материалов Международной научной конференции, проходившей 22–25 марта 1994 г. в г. Владивостоке, «Поздний палеолит – ранний неолит Восточной Азии и Северной Америки». В них автор в таблице обобщает все известные ему находки предметов искусства из поселений неолита, но не дает их описания. Им введены в научный оборот находки головы лося и фигурки тигра в слое Вознесенской культуры позднего неолита из поселения Малая Гавань. Он уделил внимание сюжетам петроглифов, выделив тему змеи в их сюжетах, и ее продолжение в орнаментике сосудов. Автор выделил основные каноны древнего искусства: антропоморфные личины, фигурки зверей, птиц, развитую тему змеи, находки изображений фигурок рыб [7; 8].

В упомянутом сборнике помещена статья И. Я. Шевкомуда по материалам раскопок 1995 г. стоянки Гончарка-1 возле села Новотроицкого, отнесенная им к числу памятников Осиповской культуры. Среди раскопанных остатков материальной культуры описано изображение рыбы (лососа) на ножевидной пластине, оформленной краевой ретушью [19].

В публикациях археологов начала XXI в. описываются материалы продолжающихся полевых исследований в низовьях Амура и обнаруженные в них предметы искусства. Центральное место в изучении искусства каменного века этого периода принадлежит В. Е. Медведеву. Он опубликовал серию статей, посвященных серийным находкам объемных скульптур, и отдельным предметам искусства, раскопанным им в слоях Осиповской, Малышевской и Вознесенской культур ряда поселений Амура. Им выделены культовые центры каменного века, критерием выделения стали разнообразные находки скульптур и поделок, а также коллекции керамических сосудов (с изображением на их поверхности личин) и с криволинейными орнаментами. Ученый показал, что яркое и разнообразное искусство племен каменного века отражает сложную духовную жизнь и культовую практику, а в целом – высокий культурный уровень оседлых рыболовов [15]. В 2000 г. в Отчете о раскопках на о. Сучу, проводимых В. Е. Медведевым и академиком А. П. Деревянко совместно с корейскими коллегами, опубликованы материалы раскопок и предметы искусства Малышевской культуры из камня и глины, найденные в жилище № 24: обломок верхней части головы антропоморфной скульптуры; в жилище № 25 найдены каменная бусина, глиняные диски, фрагменты двух антропоморфных глиняных скульптур, а также изображения зверя в глине [6, с. 178, 551]. В том же году опубликована его статья «Новые сюжеты в искусстве нижнеамурского неолита и связанные с ними представления древних», где он представил находки из жилищ Малышевской культуры поселения Сучу: глиняные изображения четырех птиц и фигурки лося, два миниатюрных, двухкомпонентных по содержанию керамических изображений тюленя-фаллоса (на одном конце изображен тюлень, на другом – фаллос) [14, рис. 6]. В 2005 г. В. Е. Медведев опубликовал изображение рыбы из малышевского слоя поселения Тахта в статье «Неолитические культовые центры в долине Амура» [15, рис. 35]. В публикации 2007 г. В. Е. Медведев предложил свод предметов искусства из камня (мелкая пластика, объемная скульптура и украшения): Осиповской (13–10 тыс. л. н.), Мариинской (9–7 тыс. л. н.), Малышевской (8–5,5 тыс. л. н.), Кондонской (5,5–4 тыс. л. н.) и Вознесенской (5–3,3 тыс. л. н.) культур. В их числе представлены небольшие фигурки птиц (осиповского слоя Гася и мариинского слоя Сучу, вознесенского слоя Кольчем-3) [16]. Он отметил, что количество образцов мобильных форм искусства значительно пополнилось, но они не достаточно освещены в публикациях [16, с. 46].

И. Я. Шевкомуд представил предметы мелкой пластики в слоях Вознесенской культуры ряда памятников: фигурки птиц (Кольчем-2, 3, Рогачевский остров); рыб (Кольчем-3, Голый мыс-5), зверя (Кольчем-3). Вся эта серия оформлена двусторонней и краевой ретушью [20, табл. 78]. В 2012 г. он опубликовал статью «Ихтиоморфные ретушированные изображения осиповской культуры начального неолита Приамурья» в сборнике статей, посвященных 70-летию В. Е. Медведева [21, с. 116–121]. В том же году вышла его совместная с О. В. Яншиной монография «Начало неолита в Приамурье: поселение Гончарка-1», в которой описаны условия залегания трех ретушированных изображений: рыбы типа лососа, опубликованного в 1996 г., и две плоские поделки, отнесенные им к ихтиоморфным. Находки не описываются подробно, но показаны рисунками в таблицах [22, рис. 74: 84–86].

В 2011 г. автором данной статьи представлен доклад на заседании секции «Первобытное искусство Ближнего и Дальнего Востока» III (XIX) Всероссийского археологического съезда (24–29 октября 2011 г., Великий Новгород – Старая Русса) и опубликована статья в сборнике материалов съезда. В них представлены сведения о ранней керамике и предметах искусства Осиповской культуры, полученные раскопками поселения Хумми: украшения четырех типов, фигурки птиц, рыбы, изображение собаки. Объем публикации не позволял сделать полное описание артефактов, поэтому они представлены только по типам и жанрам (украшения и мелкая пластика) [12]. В 2012 г. автором опубликована работа по описанию семи изображений рыб, обнаруженных в археологических памятниках Комсомольского района. Среди них находки из осиповского и урильского культурных слоев поселения Хумми; один артефакт (изображение рыбы из нефрита зеленого цвета) найден в погребальном инвентаре захоронения XIX в. (оздоровительный лагерь «Солнышко»). Описана отдельная находка (изображение рыбы из яшмы красного цвета), найденная в с. Нижние Халбы. Предметы искусства, посвященные рыбе, хронологически охватывали длинный исторический период от начала рыболовного промысла на Амуре (Осиповская культура, 13 тыс. л. н.) до эпохи этнографического времени конца XIX века [13].

Предметы искусства из культурного слоя Кондонской культуры (5–4 тыс. л. н.) представил М. А. Габрильчук в докладе на IX Гродековских чтениях (17–22 апреля 2018 г.) в г. Хабаровске. Содержание доклада опубликовано в сборнике материалов конференции. Автор представил описание и фотографию небольшой объемной скульптурки из базальта, а также фигурки рыбы из раскопок поселения Князе-Волконское-1 в 2009 г. Первая находка представляет собой цилиндрическую голову антропоморфного существа с широко расставленными глазами, оформлена методом пикетажа. Вторая находка – изображение рыбы на двугранной ножевидной пластине. Она аналогична фигурке рыбы из стоянки Гончарки-1 [2, с. 29, рис. 1: 2; 19, рис. 2: 11]. На памятнике Петропавловка-5. Грунтовый могильник-1 в раскопе 2009 г. в культурном слое Кондонской культуры обнаружена керамическая поделка: голова зооморфного персонажа красно-коричневого цвета [2, с. 30, рис. 1: 4].

Новые сведения о находках предметов искусства изложены в статье Т. С. Годиной в журнале «Записки Гродековского музея. Древняя история юга Дальнего Востока». Автор знакомит с находками стоянки Харпичан-4, открытой в 2006 г. А. В. Малявиным в Солнечном районе Хабаровского края [3, с. 77–80]. Памятник содержит слои Осиповской, Белькачинской и Кондонской культур начального и среднего этапов неолита (10–4,5 тыс. л. н.). В коллекции материалов имеются украшения, зооморфные и антропоморфные фигурки. Обратимся к мелкой пластике: 1. Фрагмент керамической скульптурки (голова, шея и торс). Изображен мужчина с бородой, усами и приоткрытым ртом, углубленными глазами с бровями вразлет. Автор статьи представила находку как первое в регионе мужское скульптурное изображение в керамике. На наш взгляд, это первое изображение мужчины с бородой и усами в неолитическом слое возрастом 6–7 тыс. л. н. Антропологический тип не палеоазиатский, облик мужчины напоминает многочисленные тюркские изображения Южной Сибири первых веков нашей эры. 2. Каменная фигурка: голова хищной птицы с горбатым клювом и глазами-лунками из песчаника розоватого цвета, исполненная в технике пикетажа, пиления и резьбы. Фигурка оригинальна по облику, она может покачиваться при надавливании на клюв. Возможно, это детская игрушка. 3. Зооморфная фигурка копытного животного с массивным туловищем и опущенной вниз головой в позе зверя, идущего на водопой. Использована галька серого алевролита, артефакт выполнен в технике шлифовки, пиления и пикетажа, порода зверя не определяется. К сожалению, автор не указала культурную принадлежность каждой находки [3, рис. 1: 1–3].

Обсуждение. Изучение истории пополнения коллекций мелкой пластики является важной и необходимой работой по систематизации предметов искусства, полученных раскопками археологических объектов региона. В статье показан процесс публикаций сведений о находках мелких образцов искусства от середины XX века до конца 20-х годов XXI века. Собраны сведения об опубликованных артефактах за 70 лет исследований Нижнего Приамурья. Подготовлен фонд информации об артефактах первобытного искусства, выполненных в жанре мелкой пластики и относящихся к эпохам начального (Осиповская культура, 13–10 тыс. л. н.), раннего (Мариинская культура, 9–7 тыс. л. н.), среднего (Малышевская, 8–5,5 тыс. л. н. и Кондонская, 5,5–4 тыс. л. н. культуры) и финального (Вознесенская культура, 5–3,3 тыс. л. н.) неолита. В ходе исследования возникли проблемы с определением сущности понятия мелкая

пластика и критериев включения в это число артефактов. Изначально понятие мелкая пластика в археологии относилось к мелким каменным плоским фигуркам, но по мере увеличения количества находок на практике в эту группу вошли и мелкие изделия из керамики, попадают туда и мелкие цилиндрические каменные изделия, так как они отвечают понятию «пластика» и соответствуют по размерам. Перечисленные в работе предметы искусства разделяются по тематике изображений и использованному материалу. Самое общее разделение по сырью – это предметы из камня и керамики. Тематически выделены два класса изображений: 1. Антропоморфные. 2. Зооморфные, орнитоморфные, ихтиоморфные фигурки. Подавляющее большинство находок представляет облик одного персонажа. Но имеют место и единичные двухкомпонентные произведения: В. Е. Медведев обнаружил в поселении Сучу две мелкие керамические фигурки тюленя-фаллоса, что соответствует тематике многочисленных находок объемных керамических скульптур того же памятника [14, рис. 6: 4–5]. Функциональное назначение мелких предметов искусства: предположительно, фигурки из камня и глины могут быть атрибутами сакральных обрядовых действий (общественных, семейных, индивидуальных) и детскими игрушками.

В статье собраны сведения о находках, опубликованных в разных, в том числе периферийных, изданиях XX–XXI вв. В процессе изучения артефактов как одного из жанров древнего искусства автором собрана и систематизирована информация о факте обнаружения, об условиях залегания, культурной принадлежности и облике предмета от автора раскопок или от автора публикации материала. По искусству мелкой пластики Осиповской культуры представлены находки А. П. Окладникова, В. Е. Медведева, З. С. Лапшиной, И. Я. Шевкомуда; артефакты Мариинской и Малышевской культур опубликованы А. П. Окладниковым, Р. С. Васильевским, В. Е. Медведевым, А. П. Деревянко; по Кондонской культуре – М. А. Габрильчуком, А. В. Малявиным; по Вознесенской культуре – В. Е. Медведевым, А. К. Конопацким и И. Я. Шевкомудом. Материалы статьи позволяют представить в целом состояние и содержание коллекции источников по коллекции мелкой пластики всех неолитических культур Нижнего Амура. В статье предложена первичная систематизация коллекции, поставлена проблема определения критериев оценки для включения артефакта в число предметов жанра мелкой пластики.

Список литературы

1. Васильевский Р. С., Окладников А. П. Изображения медведей в неолитическом искусстве Северной Азии // Звери в камне (Первобытное искусство). Новосибирск : Наука, 1989. С. 230–238.
2. Габрильчук М. А. Предметы неупотребительного назначения археологических памятников Князе-Волконское-1 и Петропавловка (Поселение-5. Грунтовый могильник-1). Обобщения 2017 г. // Девятые Гродековские чтения : мат-лы Межрегиональной науч.-практ. конф., посв. 100-летию начала Гражданской войны в России. Хабаровск : Хабаровский краевой музей им. Н. И. Гродекова, 2018. Т. 3. С. 28–31.
3. Година Т. С. Предметы искусства с памятника Харпичан-4 (Нижний Амур) // Древняя история юга Дальнего Востока. Записки Гродековского музея. Хабаровск, 2019. Вып. 3. С. 77–80.
4. Деревянко А. П., Медведев В. Е. Исследование поселения Гася (предварит. результаты, 1980 г.). Новосибирск : ИАЭ СО РАН, 1993. 110 с.
5. Деревянко А. П., Медведев В. Е. Исследование поселения Гася (предварит. результаты, 1989–1990 гг.). Новосибирск : ИАЭ СО РАН, 1995. 65 с.
6. Деревянко А. П., Ю-Чжон Чо, Медведев В. Е. Отчет о раскопках на острове Сучу в Ульчском районе Хабаровского края в 2000 г. Сеул : изд-во ГИИKN РК Республика Корея, 2000. 563 с. (на корейском языке).
7. Конопацкий А. К. Основное содержание неолитического искусства Нижнего Амура // Поздний палеолит – ранний неолит Восточной Азии и Северной Америки : мат-лы Межд. конф. 22–25 марта 1994 г. Владивосток, 1996. С. 146–148.
8. Конопацкий А. К. Неолитическое искусство Нижнего Амура в свете новых находок // Гуманитарные науки в Сибири. Новосибирск, 1996. № 3. С. 73–79.
9. Лапшина З. С. Образ птицы в первобытном искусстве Приамурья // Литература в контексте культуры : мат-лы науч.-практ. конф. Комсомол. гос. пед. инст. 26–28.11.1995 г. Комсомольск н/А, 1995. С. 4–11.
10. Лапшина З. С. К проблеме искусства первобытных культур Нижнего Приамурья // Орнаментальное искусство народов Дальнего Востока : сб. докл. Регион. науч.-практ. конф. 17–19.10.1995 г. Комсомольск н/А, 1995. С. 44–52.
11. Лапшина З. С. Древности озера Хумми. Хабаровск : Приамурское геогр. общество, 1999. 206 с.
12. Лапшина З. С. Ранняя керамика и предметы искусства осиповской культуры в поселении Хумми (Нижнее Приамурье) // Труды III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Великий Новгород – Старая Русса. СПб. – М. – Великий Новгород, 2011. Т. 1. С. 165–166.

13. Лапшина З. С. Скульптуры рыб в коллекции предметов искусства из археологических памятников Комсомольского района Хабаровского края // Вестник Дальневосточного отделения РАН. 2012. № 1. С. 161–167.
14. Медведев В. Е. Новые сюжеты в искусстве нижнеамурского неолита и связанные с ними представления древних // Археология, этнография и антропология Евразии. 2000. № 3 (3). С. 56–69.
15. Медведев В. Е. Неолитические культовые центры в долине Амура // Археология, этнография и антропология Евразии. 2005. № 4 (24). С. 40–94.
16. Медведев В. Е. Каменные скульптурные изображения в неолите Нижнего Приамурья // Каменная скульптура и мелкая пластика древних и средневековых народов Евразии : сб. науч. трудов / отв. ред. А. А. Тишкин. Барнаул : изд-во Азбука, 2007. С. 46–50.
17. Окладников А. П. Далекое прошлое Приморья. Владивосток, 1959. 292 с.
18. Окладников А. П., Деревянко А. П. Далекое прошлое Приморья и Приамурья. Владивосток : Дальневост. кн. изд-во, 1973. 440 с.
19. Шевкомуд И. Я. Стоянка Гончарка-1 и некоторые проблемы мезо-неолитических комплексов на нижнем Амуре // Поздний палеолит – ранний неолит Восточной Азии и Северной Америки : мат-лы Межд. конф. 22–25 марта 1994 г. Владивосток, 1996. С. 237–246.
20. Шевкомуд И. Я. Поздний неолит нижнего Амура. Владивосток : ДВО РАН, 2004. 156 с.
21. Шевкомуд И. Я. Ихтиоморфные ретушированные изображения осиповской культуры начального неолита Приамурья // Дальневосточно-сибирские древности : сб. научных статей, посвященных 70-летию со дня рождения В. Е. Медведева. Новосибирск, 2012. С. 116–121.
22. Шевкомуд И. Я., Яншина О. В. Начало неолита в Приамурье: поселение Гончарка-1. СПб. : МАЭ РАН, 2012. 270 с.
23. Okladnikov A. P. Ancient Art of the Amur Region. Leningrad : Aurora Art Publishers, 1981. 160 p.

Archeology of the Lower Amur: studies of objects of small plastic art of the Stone Age

Z. S. Lapshina

PhD in Historical Sciences, associate professor of the Department of Church-Practical and Historical Disciplines, Habarovsk Theological Seminary. Russia, Habarovsk. E-mail: Lapshinazoy@gmail.com

Abstract. In the lower reaches of the Amur River, scientists have discovered several hundred archaeological sites containing, in addition to artifacts of the stone industry, art objects. The object of the author's research is the primitive art of the Stone Age of the Lower Amur region, created by the cultures of sedentary fishermen (10–5 thousand years ago). The subject of research in the proposed article is the history of the formation of collections of fine plastics according to published information. The first publications under the authorship of academicians A. P. Okladnikov and A. P. Derevyanko came out in the middle of the twentieth century, the first general set of samples of art of the Lower Amur region was made by A. P. Okladnikov and published in a color album by the Aurora publishing house in 1981. It presents samples of all genres of art (petroglyphs, ornaments on vessels, small plastic and three-dimensional sculptures) of all historical epochs from the Stone Age to the Middle Ages. The album included a small number of artifacts from the Stone Age, so the task remained to study the collections of Stone Age art more fully, taking into account the significant replenishment of their number as the scale of field research increased. The article summarizes information from the publications of different years of archaeologists V. E. Medvedev, R. S. Vasilevsky, A. K. Konopatsky and others who worked on the Amur in the XX–XXI centuries. The author offers an analysis of his own publications describing the finds of art objects obtained by excavations of the settlement of Hummi (Komsomolsk district of the Habarovsk Territory), as well as finds of fine plastics from newly discovered Stone Age monuments in the region. The article contains information about the findings of anthropomorphic, zoomorphic, ornithomorphic and ichthyomorphic images made of stone and clay. The novelty of the article lies in the absence of such studies in the Lower Amur archeology, in the need to prepare a general set of collections of primitive art for a separate publication.

Keywords: Stone Age, art, sedentary fishermen, anthropo-zoomorphic, ornithomorphic, ichthyomorphic, images, history of the collection formation.

References

1. Vasil'evskij R. S., Okladnikov A. p. *Izobrazheniya medvedej v neoliticheskom iskusstve Severnoj Azii* [Images of bears in the Neolithic art of Northern Asia] // *Zveri v kamne (Pervobytnoe iskusstvo) – Animals in stone (Primitive art)*. Novosibirsk. Nauka (Science). 1989. Pp. 230–238.

2. Gabril'chuk M. A. *Predmety neutilitarnogo naznacheniya arheologicheskikh pamyatnikov Knyaze-Volkonskoe-1 i Petropavlovka (Poselenie-5. Gruntovyy mogil'nik-1). Obobshcheniya 2017 g.* [Objects of non-utilitarian purpose of the archaeological monuments of Knyaz-Volkonskoye-1 and Petropavlovsk (Settlement-5. Ground burial ground-1). Generalizations 2017] // *Devyatye Grodekovskie chteniya : mat-ly Mezhhregional'noj nauch.-prakt. konf., posv. 100-letiyu nachala Grazhdanskoj vojny v Rossii* – The ninth Grodek readings : materials of the Interregional Scientific and Practical conference, dedicated to the 100th anniversary of the beginning of the Civil War in Russia. Habarovsk. Habarovsk Regional Museum n. a. N. I. Grodekov. 2018. Vol. 3. Pp. 28–31.
3. Godina T. S. *Predmety iskusstva s pamyatnika Harpichan-4 (Nizhnij Amur)* [Objects of art from the monument Harpichan-4 (Nizhny Amur)] // *Drevnyaya istoriya yuga Dal'nego Vostoka. Zapiski Grodekovskogo muzeya* – Ancient history of the South of the Far East. Notes of the Grodekovsky Museum. Habarovsk. 2019. Is. 3. Pp. 77–80.
4. Derevyanko A. P., Medvedev V. E. *Issledovanie poseleniya Gasya (predvarit. rezul'taty, 1980 g.)* [The study of the settlement of Gasya (preliminary. results, 1980)]. Novosibirsk. IAE SB RAS. 1993. 110 p.
5. Derevyanko A. P., Medvedev V. E. *Issledovanie poseleniya Gasya (predvarit. rezul'taty, 1989–1990 gg.)* [The study of the settlement of Gasya (preliminary. results, 1989–1990)]. Novosibirsk. IAE SB RAS. 1995. 65 p.
6. Derevyanko A. P., Yu-Jung Cho, Medvedev V. E. *Otchet o raskopkah na ostrove Suchu v Ul'chskom rajone Habarovskogo kraya v 2000 g.* [Report on excavations on Suchu Island in Ulchi district of Habarovsk Krai in 2000]. Seoul. Publishing house of GIKN RK Republic of Korea. 2000. 563 p. (in Korean).
7. Konopackij A. K. *Osnovnoe sodержание neoliticheskogo iskusstva Nizhnego Amura* [The main content of the Neolithic art of the Lower Amur] // *Pozdnij paleolit – rannij neolit Vostochnoj Azii i Severnoj Ameriki : mat-ly Mezhd. konf. 22–25 marta 1994 g.* – Late Paleolithic - Early Neolithic of East Asia and North America : materials of the International Conference on March 22–25, 1994. Vladivostok. 1996. Pp. 146–148.
8. Konopackij A. K. *Neoliticheskoe iskusstvo Nizhnego Amura v svete novyh nahodok* [Neolithic art of the Lower Amur in the light of new findings] // *Gumanitarnye nauki v Sibiri* – Humanities in Siberia. Novosibirsk. 1996. No. 3. Pp. 73–79.
9. Lapshina Z. S. *Obraz pticy v pervobytnom iskusstve Priamur'ya* [The image of a bird in the primitive art of the Amur region] // *Literatura v kontekste kul'tury : mat-ly nauch.-prakt. konf. Komsomol. gos. ped. inst. 26–28.11.1995 g.* – Literature in the context of culture : materials of scientific and practical conf. Komsomol. State Pedagogical Institute. 26–28.11.1995 Komsomolsk-on-Amur. 1995. Pp. 4–11.
10. Lapshina Z. S. *K probleme iskusstva pervobytnyh kul'tur Nizhnego Priamur'ya* [On the problem of the art of primitive cultures of the Lower Amur region] // *Ornamental'noe iskusstvo narodov Dal'nego Vostoka : sb. dokl. Region. nauch.-prakt. konf. 17–19.10.1995 g.* – Ornamental art of the peoples of the Far East : collection of reports of Regional scientific and practical conf. 17–19.10.1995. Komsomolsk-on-Amur. 1995. Pp. 44–52.
11. Lapshina Z. S. *Drevnosti ozera Hummi* [Antiquities of Lake Hummi]. Habarovsk. Priamurskoe Geographical Society. 1999. 206 p.
12. Lapshina Z. S. *Rannaya keramika i predmety iskusstva osipovskoj kul'tury v poselenii Hummi (Nizhnee Priamur'e)* [Early ceramics and art objects of the Osipov culture in the settlement of Hummi (Lower Amur region)] // *Trudy III (XIX) Vserossijskogo arheologicheskogo s'ezda. Velikij Novgorod – Staraya Russa* – Works of III (XIX) All-Russian Archaeological Congress. Veliky Novgorod – Staraya Russa. SPb. – M. – Veliky Novgorod. 2011. Vol. 1. Pp. 165–166.
13. Lapshina Z. S. *Skul'ptury ryb v kollekcii predmetov iskusstva iz arheologicheskikh pamyatnikov Komsomol'skogo rajona Habarovskogo kraya* [Fish sculptures in the collection of art objects from the archaeological monuments of the Komsomolsk district of the Habarovsk Territory] // *Vestnik Dal'nevostochnogo otdeleniya RAN* – Herald of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences. 2012. No. 1. Pp. 161–167.
14. Medvedev V. E. *Novye syuzhety v iskusstve nizhneamurskogo neolita i svyazannye s nimi predstavleniya drevnih* [New subjects in the art of the Lower Amur Neolithic and related representations of the ancients] // *Arheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii* – Archeology, ethnography and anthropology of Eurasia. 2000. No. 3 (3). Pp. 56–69.
15. Medvedev V. E. *Neoliticheskie kul'tovye centry v doline Amura* [Neolithic cult centers in the Amur Valley] // *Arheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii* – Archeology, ethnography and anthropology of Eurasia. 2005. No. 4 (24). Pp. 40–94.
16. Medvedev V. E. *Kamennye skul'pturnye izobrazheniya v neolite Nizhnego Priamur'ya* [Stone sculptural images in the Neolithic of the Lower Amur region] // *Kamennaya skul'ptura i melkaya plastika drevnih i srednevekovykh narodov Evrazii : sb. nauch. trudov* – Stone sculpture and small plastic of ancient and medieval peoples of Eurasia : collection of scientific works / resp. ed. A. A. Tishkin. Barnaul. Azbuka Publishing House. 2007. Pp. 46–50.
17. Okladnikov A. P. *Dalekoe proshloe Primor'ya* [The distant past of Primorye]. Vladivostok. 1959. 292 p.
18. Okladnikov A. P., Derevyanko A. P. *Dalekoe proshloe Primor'ya i Priamur'ya* [The distant past of Primorye and the Amur region]. Vladivostok. Far Eastern Publishing House. 1973. 440 p.
19. Shevkomud I. Ya. *Stoyanka Goncharka-1 i nekotorye problemy mezo-neoliticheskikh kompleksov na nizhnem Amure* [The Goncharka-1 site and some problems of Meso-Neolithic complexes on the Lower Amur] // *Pozdnij paleolit – rannij neolit Vostochnoj Azii i Severnoj Ameriki : mat-ly Mezhd. konf. 22–25 marta 1994 g.* – Late Paleolithic – Early Neolithic of East Asia and North America : materials of the International Conference on March 22–25, 1994. Vladivostok. 1996. Pp. 237–246.

20. Shevkomud I. Ya. *Pozdnij neolit nizhnego Amura* [Late Neolithic of the Lower Amur]. Vladivostok. FEB RAS. 2004. 156 p.

21. Shevkomud I. Ya. *Ihtiomorfnye retushirovannye izobrazheniya osipovskoj kul'tury nachal'nogo neolita Priamur'ya* [Ichthyomorphic retouched images of the Osipov culture of the initial Neolithic of the Amur region] // *Dal'nevostochno-sibirskie drevnosti : sb. nauchnyh statej, posvyashchennyh 70-letiyu so dnya rozhdeniya V. E. Medvedeva* – Far East-Siberian antiquities : collection of scientific articles dedicated to the 70th anniversary of the birth of V. E. Medvedev. Novosibirsk. 2012. Pp. 116–121.

22. Shevkomud I. Ya., Yanshina O. V. *Nachalo neolita v Priamur'e: poselenie Goncharka-1* [The beginning of the Neolithic in the Amur region: Goncharka settlement-1]. SPb. Museum of Anthropology and Ethnography of RAS. 2012. 270 p.

23. Okladnikov A. P. *Drevnee iskusstvo Priamur'ya* [Ancient Art of the Amur Region]. L. Aurora Art Publishers. 1981. 160 p.